

ZÁPIS A STANOVISKO REVIZNÍ KOMISE

ze schůzky zástupců společnosti REDU, s.r.o., RK ČSCHMS, odpovědných pracovníků ČSCHMS, RPK Charolais, Jihočeský chovatel a.s., svolané na základě korespondence k podnětu podaného RK společností REDU, s.r.o.

Přítomní:

REDU, s.r.o. - Aleš Pokorný
- *právní zástupce společnosti JUDr. Sochor*

Revizní komise - Ing. David Hruška
Rada plemenné knihy - Jitka Hatláková
- Ing. Petr Novák

ČSCHMS (Svaz) - Kamil Malát DiS.
- Jan Kopecký
- Ing. Alena Svitáková
- Ing. Václav Jungwirth

Jihočeský chovatel a.s. - Ing. Pavel Káčer

Schůzka byla uspořádána na základě podnětu podaného společností REDU, s.r.o. k rukám předsedy RK ze dne 16.7.2021 a následné e-mailové a telefonické komunikace mezi touto společností, RK ČSCHMS, odpovědnými pracovníky ČSCHMS a RPK Charolais probíhající během měsíců července a srpna tohoto roku.

Z tohoto důvodu, lepší přehlednosti textu a jeho srozumitelnosti, bude stanovisko Revizní komise (psané kurzivou) uvedeno vždy pod koncem jednotlivého bloku diskutované problematiky.

Toto jednání nebylo formálně řízeno, jednotlivé body byly diskutovány průběžně během celého jednání, a proto je i zápis koncipován jako souhrn informací k jednotlivým bodům. Není přesně respektován čas, kdy jednotlivé informace zazněly.

Hruška na úvod specifikoval klíčové body z podnětu firmy REDU. S tím, že k dané problematice proběhlo několik písemných diskusí, které z pohledu firmy REDU nevedly k vyjasnění situace. Zmínil, že RK Svazu není v některých bodech zcela kompetentní se k daným podnětům vyjádřit, a proto se do „diskuse“ zapojil i Svaz – respektive část jeho profesionálních zaměstnanců a členové RPK CH.

Pokorný vysvětlil přítomnost Káčera na jednání – dlouholetá zkušenost v plemenářské činnosti, ale hlavně importér zvířat z FR pro REDU, spol. s r.o.

Pokorný zopakoval historii svého podnětu s tím, že se dotázal všech zúčastněných, zda něco z podnětu neodpovídá pravdě. Všichni přítomní souhlasili se správností informací uvedených v podnětu s tím, že jediná p. Svitáková je označila jako nepřesné. Na tento popud se pak rozběhla diskuse, která je níže shrnuta do tematických celků dle pořadí v podnětu.

Pokorný poukázal na otázku legislativní „čistoty“ některých opatření přijímaných Svazem (rozumějme všemi jeho orgány). Konstatoval, že v průběhu řešení podnětu podaného k Revizní komisi dospěla REDU, spol. s r.o k závěru, že některá rozhodnutí orgánů spolku, na které se Svaz odvolává v reakci na jejich podnět k prošetření, nebyla přijata v souladu se stanovami platnými v době přijetí těchto rozhodnutí. Jako důvod uvedl, že rozhodnutí o úpravě systému u importovaných

zvířat bylo přijato na jednání tzv. rozšířeného Grémia předsedů Rad plemenných knih, nikoliv na jednání Grémia předsedů Rad plemenných knih). Malát vysvětlil rozdíly mezi Grémiem (kam jsou zváni pouze předsedové jednotlivých RPK) a tzv. rozšířeným Grémiem (pozvání na tato jednání byli vždy všichni členové RPK daných plemen) s tím, že v zásadních otázkách šlechtění byla svolávána v dobré víře tato rozšířená zasedání Grémia, aby bylo do debaty a následných rozhodnutí přizváno více kompetentních osob a nebyla činěna v úzkém kruhu.

Pokorný navrhl revizi přijatých usnesení v období let 2013 – 2019 a v případných sporných bodech přijmutí nových rozhodnutí v souladu s platnými stanovami a platnou legislativou (českou i evropskou). Mimo jiné jde právě o rozhodnutí, jakým systémem se budou počítat PH pro importovaná zvířata. Pro názornost Pokorný upozornil, že podle platných stanov Výbor, co se týče jeho kompetencí, pouze podává připomínky a návrhy ke vznikající legislativě, zákonům a vyhláškám, ale přijímaná stanoviska a případná rozhodnutí v případě odborných záležitostí souvisejících se šlechtěním schvaluje Grémium. Uvedl, že dle jeho názoru bylo několik rozhodnutí a přijatých opatření odhlasováno v rozporu se stanovami a tudíž se dají považovat za neplatná... viz Jednací řád, §14, odst.7, bod e,f.

V některých případech nejsou dle názoru Pokorného zápisy správně ani po formální stránce (počty hlasujících pro jednotlivé body jsou odlišné s počtem přítomných – pokaždé hlasuje jiný počet přítomných)

Malát konstatoval, že prověří vzniklou situaci a sjedná případnou nápravu tak, aby byly všechna rozhodnutí přijatá svazem v souladu s platnými stanovami. Souhlasil s tím, že některá již přijatá rozhodnutí bude třeba zřejmě přeschválit. Odmítl však, že by přijatá rozhodnutí nebyla učiněna orgány, které k tomu dle stanov, organizačního a jednacího řádu nejsou kompetentní. Současně uvedl, že počty hlasujících, ani to, že byly přijaty na tzv. rozšířeném Grémium předsedů RPK, nemění nic na tom, že by byly přijaty i tak, neboť k závěrům bylo dospěno jednomyslně.

Stanovisko RK – souhlasí s revizí a případným „opravným“ schválením přijatých rozhodnutí v daném období a případná sporná nebo neplatná rozhodnutí tak uvést do souladu s platnými stanovami Svazu – pověřená osoba ředitel Svazu (termín – do konce roku 2021).

Proběhla rozsáhlá diskuse o přesnosti nebo spolehlivosti PH importovaných zvířat. Zmíněna byla historie výpočtu, závěr jednání Rozšířeného Grémia z roku 2017, důvod plošných výjimek pro inseminační býky, možnost získat podklady ze zahraničí pro přesnější výpočet přímo od FR chovatelů, nemožnost získat oficiální podklady z FR PK i možnost vstoupit do přímého jednání s PK ve FR. Malát vyzval přítomné, že pokud jsou schopni s přejímáním dat pomoci, bude jejich aktivita vítána.

Ve věci PH spočtených importovaných zvířatům, je všeobecná (jednomyslná shoda), že tyto PH díky své nízké spolehlivosti znevýhodňují tato zvířata. Potažmo pak i jejich potomstvo. Nikdo nezpochybňoval správnost výpočtu, ale zazněl požadavek jej zpřesnit pomocí více dat. Zde Svitáková upozornila na to, že ne všechna importovaná zvířata jsou zcela nepříbuzná a mnoho z nich zde má přes 5 generační rodokmen (využíván při výpočtu PH) příbuznost a na druhý fakt, že výpočet se velmi zpřesňuje doplněním dat o zvířatech – tedy hmotnostmi potomků importovaných zvířat. Je jen na chovateli, kdy jsou data do systému zadána (je to dáno datem vážení). Čím více informací je v systému k rozhodnému výpočtu, tím skokově roste spolehlivost plemenných hodnot dotčených zvířat.

Káčer konstatoval, že nikde ve světě nejsou PH používány jako limitní selekční kritérium pro zápis zvířete do PK, nikdo z přítomných nerozporoval. Argumentace, že všechna zvířata jsou zapsána v registru PK a tudíž nejsou diskriminována, byla Káčerem napadena. Mimo jiné proto, že nejde podle jeho názoru o plnohodnotný zápis do PK (zápis zvířete v registru nemá trvalý charakter). Kopecký uvedl, že se jedná o podmínky, které jsou plně v souladu s legislativou. Výše zmíněná debata se týká pouze potomků importovaných zvířat. Importovaná zvířata jsou zapsána, stejně jako v zemi původu, do hlavního oddílu PK na základě předloženého ZO. Samičí potomstvo je pak do hlavního oddílu (v souladu s legislativou) zapsáno po otelení automaticky. Pouze samčí potomstvo musí projít dalšími selekčními ukazateli jejich kvality (v souladu s legislativou).

Malát i Svitáková uvedli, že jsou s vědomí limitů způsobu, který svaz u importovaných zvířat bez příbuzenských vazeb na českou populaci využívá, ale jedná o zcela standardní přístup používaný i jinde ve světě a současně i o odborně nejsprávnější řešení, neboť nejsou známy všechny potřebné informace z populace importu (data o vrstevnicích atd.), které by umožnily hodnoty ze země původu přejímat a zahrnout je do českého systému. Malát opakovaně vyzval, aby v případě, že dotyční (Pokorný, Káčer) znají odborně správnější řešení, aby s ním svaz seznámili a pomohli tak aktivně řešit vzniklou situaci, což by vedlo k nadefinování nového způsobu práce s importovanými zvířaty. Na tento podnět nepřišla žádná konkrétní reakce.

Jako jediné východisko jak nediskriminovat importovaná zvířata padl návrh firmy REDU a Káčera nevyužívat PH jako selekční kritérium pro importovaná zvířata a jejich potomstvo. Malát uvedl, že rozhodnutí o nastavení podmínek spadá do kompetence RPK CH a výkonný aparát svazu není oprávněn do chovatelských rozhodnutí, pokud jsou přijata v souladu s legislativou, zasahovat. Hatláková zmínila, že RPK charolais již toto téma probírala (v reakci na podnět firmy REDU), i když o tom není zmínka v žádném zápisu z jednání. Pracovně je na stole varianta vzít v potaz PH až v okamžiku, kdy má importované zvíře dostatečný počet potomků (např. býk pro PE zvážených 25 telata). Do té doby udělit výjimku. Probíhají analýzy na toto téma. Svitáková kritizovala udělení plošných výjimek s tím, že by to mohlo výrazně negativně ovlivnit populaci. Toto bylo rozporováno s odkazem na její předcházející prohlášení, že importovaných zvířat a jejich potomků je tak málo, že je není třeba řešit. Káčer upozornil, že již v roce 2019 navrhovala RK toto řešení RPK charolais na VČS. Káčer zdůraznil, že není možno řešení odkládat další roky a je třeba přijmout řešení rychle.

Stanovisko RK – z pohledu RK by nemělo docházet k znevýhodnění při výpočtu PH u žádného, ani importovaného zvířete a jeho potomstva. Je tedy nutné najít optimální model výpočtu, případně umožnit výjimky u některých (konkrétních) importovaných zvířat, kde by toto případné znevýhodnění, s ohledem na nedostupnost dat pro výpočet a nebo nízkou spolehlivost výpočtu, mohlo nastat – odpovědné osoby Svitáková, Kopecký, RPK Charolais (termín – průběžně).

Pokorný poukázal na to, že skutečné hmotnosti importovaných zvířat byly opravdu v některých případech vedeny v evidenci Svazu nesprávně nebo vůbec. Svitáková a Kopecký uvedli důvody (nejednalo se o chybu) s tím, že data byla tam, kde byla známa na dokumentech ze země původu (POP/ZO), byla doplněna do evidence Svazu. Bylo zdůrazněno, že se s nimi od roku 2017 nepracuje ve výpočtu PH a mají pouze evidenční charakter.

Byl rozsáhle diskutován počítačový systém a jednotlivé nástroje, které svaz využívá pro sběr, správu a zpracovávání dat (interní software pro pracovníky ČSCHMS) z nichž jsou tvořeny výstupy pro chovatele v podobě webových aplikací (webKUMP, veřejně přístupná databáze plemenné knihy). Bylo současně uvedeno, jakým způsobem svaz nově využívá data z CE s tím, že svaz nemá žádný vliv na formální správnost dat z CE a ani nemá právo do nich nijak zasahovat (to je plnou zodpovědností chovatele). Malát uvedl, že stojí o podněty chovatelů vedoucí k tomu, aby webové nástroje, které svaz pro chovatele vytváří a spravuje, aby měly co největší praktickou využitelnost, a proto i chovatele k připomínkám na úpravu webKUMP vyzýval (<http://www.cschms.cz/index.php?page=novinka&id=3245>). Bylo konstatováno, že součástí nástroje webKUMP jsou stejná data, jako mají jednotliví pracovníci svazu ve svém software. Malát uvedl, že požadavek pana Pokorného na vytvoření katalogového nabídkového listu zvířete, který prezentoval ústně kolegovi Dobešovi (jenž jej tlumočil Malátovi) nezapadl a svaz s ním pracuje. Je však součástí celkové úpravy a modernizace webKUMP ve spojitosti se sledováním znaků vemen a bude tedy řešen současně s touto úpravou. Malát zároveň uvedl, že modernizací prošel velmi významně nástroj db.cschms.cz, kde je možné vyhledávat nejenom býky, ale nově i krávy v PK a kde je možné se přes rodokmen proklikávat do dalších generací. Padla shoda, že by se finální podoba rodokmenu zvířete v rámci katalogového listu v aplikaci webKUMP mohla přiblížit FR vzoru ve formě přílohy (aby šla vyexportovat - tisk). Pozitivem budoucího úplného přechodu na nový software bude i častější

aktualizace dat v systémech dostupných chovatelům pro jejich práci. Ta jsou nyní aktualizována minimálně v měsíčních intervalech.

Stanovisko RK – problematika této části podnětu se dle vyjádření přítomných zaměstnanců Svazu intenzivně řeší, jsou vytvářeny nové moduly pro vyhledávání informací o zvířatech (databáze Plemenné knihy ČSCHMS) a řeší se i podoba výstupu KUMP. Doporučujeme pokračovat v započatých inovacích a o nových možnostech Svazového softwaru a dostatečně, srozumitelně, intenzivně a včas informovat členy Svazu o možnosti využití jejich výstupů sloužících chovatelům. – odpovědné osoby: Malát, Kopecký, Svitáková (termín – průběžně).

Jelikož podala společnost REDU podnět RK, měla by RK podle názoru společnost REDU ke všem jeho částem zaujmout stanovisko, aby s tímto stanoviskem bylo možno dále pracovat. K tomu byl předseda RK oficiálně vyzván. Sice padly ze strany Hrušky pochybnosti o faktické příslušnosti RK vyjadřovat se k odborným podnětům, ale Pokorný vysvětlil důvody pro podání podnětu právě RK, a to pravomoc RK řešit připomínky a stížnosti jednotlivých členů k činnosti Spolku a jeho orgánů, podané písemnou formou předsedovi revizní komise. Předseda RK na závěr shrnul jednotlivé body jednání s tím, že definoval stanoviska k jednotlivým bodům jednání, zúčastnění je vzali na vědomí. Předseda RK přislíbil vydat ve věci podnětu REDU spol. s r.o. stanovisko ve velmi krátké době. Malát požádal, aby byly podobné podněty primárně směřovány na orgány, kterým po odborné stránce přísluší jejich řešení (kluby, RPK atd.) a na RK směřovaly až v okamžiku, kdy nebylo dosaženo z pohledu předkladatele návrhu uspokojivého výsledku.

I když debata proběhla v konstruktivní atmosféře, požádal na závěr Pokorný o to, aby se všichni pracovníci Svazu vymezili proti štvavé kampani vůči společnosti REDU, spol. s r.o. O totéž požádal zástupce společnosti Jihočeský chovatel a.s. Malát jednoznačně odmítl, že by pracovníci svazu byli součástí nějaké štvavé kampaně. Věc řeší v úzkém kruhu osob, kterých se problematika týká (členové RPK CH, zaměstnanci svazu), neboť tyto osoby musí být nedílnou součástí debaty a z toho vycházejících následných řešení.

7.9.2021 BVV Brno

Zapsal: Pokorný

Schválil: Malát (20.09.2021)

Stanovisko Revizní komise: Hruška (23.9.2021)